

UCHWAŁA Nr 309 / 6529 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 21 listopada 2016 r. przez Centrum Opieki Długoterminowej Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. „*Budowa i wyposażenie kompleksu budynków Domu Seniora i Juniora w m. Gwizdaj gm. Przeworsk*”, nr RPPK.01.04.01-18-0522/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Całkowita liczba punktów przyznana dla wniosku na tym etapie oceny nie ulega zmianie i w wyniku rozpatrzenia protestu wynosi 70 punktów.

§ 3

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6529 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku
nr RPPK.01.04.01-18-0522/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Centrum Opieki Długoterminowej Sp. z o.o., od negatywnej oceny merytorycznej - jakościowej wniosku pn. *„Budowa i wyposażenie kompleksu budynków Domu Seniora i Juniora w m. Gwizdaj gm. Przeworsk”*, nr RPPK.01.04.01-18-0522/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 r. z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria jakościowe	Maksymalna liczba punktów w danym kryterium	Pierwotnie przyznana punktacja w ocenie merytorycznej – jakościowej (I ocena)	Przyznana punktacja w wyniku ponownej oceny merytorycznej – jakościowej (II ocena)	Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)	Liczba punktów w danym kryterium po uwzględnieniu ponownej weryfikacji wniosku
1	2	3	4	5	6	7
I	Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę	15	0	0	Ekspert I: Wnioskodawca wraz z wnioskiem o dofinansowanie przedłożył umowę nr 1/2016 z dnia 05.01.2016 r. podpisaną z E-STATYSTYKA 24 Nowicka Joanna na realizację projektu badawczego pt. „Ocena jakości życia seniorów z uwzględnieniem ich najbliższego otoczenia”. Projekt badawczy, który został wykonany na zlecenie Wnioskodawcy przez eStatystyka 24 dotyczył „Oceny jakości życia seniorów” a nie możliwości „wdrożenia nowego produktu przez Wnioskodawcę w postaci domu opieki całodobowej”. Wyniki badań nie przekładają się w żaden sposób na realizowany zakres inwestycji. Nie można uznać, że prace badawcze miały kluczowe znaczenie dla wprowadzenia w ramach projektu nowej usługi. Zgodnie z Zał.6 do Regulaminu: „Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą mieć kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/ usługi, będące efektem realizacji projektu, powinny być wynikiem przeprowadzonych prac B+R.”. W związku z powyższym protest zostaje odrzucony a punktacja ustalona w pierwotnej	0

				ocenie utrzymana. Ekspert II: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że projekt nie jest w całości związany z wdrożeniem wyników prac B+R., że prace przeprowadzone na zlecenie Wnioskodawcy dotyczyły jedynie wąskiego elementu planowanej inwestycji tj. „oceny jakości życia seniorów z uwzględnieniem ich najbliższego otoczenia” i zostały przeprowadzone w pierwszym kwartale 2016 r. W dniu 21.11.2016 r. wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: A. Eksperti błędnie nie zakwalifikowali zakresu rzeczowego projektu jako wyników prac B+R. Powołuje się na wnioski z prac B+R zawarte w p.B5 biznesplanu „...jednym z rozwiązań sugerowanym na podstawie wyników niniejszych badań byłoby stworzenie im takich warunków mieszkaniowych, które uwzględniałyby możliwość przebywania w ich pobliżu małych dzieci”. Dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: ad A. Z cytowanych w proteście wniosków z wyników rzekomo przeprowadzonych prac badawczych absolutnie nie wynika konieczność realizowania w ramach projektu tzw. Domu Juniora. Wskazana w badaniach „...możliwość przebywania w ich pobliżu małych dzieci...” może zostać osiągnięta także bez tej inwestycji i jest dostępna w każdym domu opieki społecznej. Wyniki badań nie przekładają się więc w żaden sposób na realizowany zakres inwestycji. Projekt badawczy, który został wykonany na zlecenie Wnioskodawcy przez eStatystyka 24 dotyczył „Oceny jakości życia seniorów”, a nie możliwości „wdrożenia nowego produktu przez Wnioskodawcę w postaci domu opieki całodobowej”. W dokumencie z badań napisano „...wnioski wyciągnięte na podstawie badania przyczynią się do odpowiedzi na pytanie, czy wspomniane warunki (tj. z kim mieszkają seniorzy oraz czy w ich pobliżu są małe dzieci) wpływają w sposób znaczący na jakość życia badanych osób. Należy zauważyć, że zgodnie z Zał.6 do Regulaminu: „Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą mieć kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/ usługi, będące efektem realizacji projektu, powinny być wynikiem przeprowadzonych prac B+R.”. Nie można uznać, że znaczenie prac badawczych miało kluczowe znaczenie DLA OPRACOWANIA nowej usługi. Wniosek, że osoby starsze lepiej się czują, gdy przebywają w towarzystwie małych dzieci, NIE MA KLUCZOWEGO znaczenia	
--	--	--	--	---	--

					dla opracowania nowego produktu (domu całodobowej opieki dla osób starszych i młodszych). Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena została przeprowadzona prawidłowo i w ramach niniejszego kryterium przyznano 0 pkt.	
II	Stopień innowacyjności produktu/ usługi	15	0	0	Ekspert I: Wnioskodawca w części B.8 biznes planu informuje, iż usługa, która będzie oferowana w ramach przedmiotowego projektu nie występuje na rynku regionalnym i krajowym. Natomiast w proteście (str. 3) Wnioskodawca przedstawił usługę w ramach projektu jako usługę innowacyjną na skalę regionu. W aneksie nr 1 czy nr 2 do biznes planu nie dokonano zmian w części B.8. Biorąc pod uwagę fakt, iż podobna usługa świadczona jest na terenie Polski tj. w Dąbrowie Górniczej oraz iż usługa nie jest innowacją produktową tylko procesową w skali firmy. Nie możemy uznać iż projekt jest innowacyjny w skali regionu. Pierwsza ocena została przeprowadzona prawidłowo i w ramach niniejszego kryterium przyznano 0 pkt. Protest zostaje odrzucony. Ekspert II: W pierwotnej ocenie niniejszego kryterium, eksperci wskazali, że nowa usługa (całodobowej opieki społecznej) nie wykazuje innowacyjności wykraczającej poza firmę. Jest innowacją procesową, polegającą na przyjęciu nowych metod dostarczania produktu poprzez wprowadzenie integracji wielopokoleniowej. Ma ona na celu zapewnienie atrakcyjności społecznej świadczonej usługi. W dniu wpłynął protest do powyższej oceny, a w argumentacji Wnioskodawca wskazuje, iż: A. W całym województwie podkarpackim nie funkcjonuje żaden ośrodek dla osób starszych dzienny ani całodobowy, który realizuje innowacyjną usługę skierowaną dla dwóch pokoleń – seniorów i dzieci/młodzieży. Dokonano ponownej oceny kryterium w zakresie przedstawionych zarzutów, i stwierdzono co następuje: ad. A. Zwrócić należy uwagę, iż zgodnie z załącznikiem 6 do regulaminu konkursu: „Punktacja przyznawana będzie na podstawie informacji zawartych w biznesplanie w części B.8 oraz w dodatkowych załącznikach do wniosku o dofinansowanie np.: dokumentach określających standardy i normy, publikacjach naukowych, dostępnych badaniach, literaturze fachowej, raportach, opiniach o innowacyjności jednostek	0

					naukowo-badawczych". W podpunkcie B.8.4 znajduje się wymóg „Proszę określić, na jakiej podstawie sformułowali Państwo stwierdzenie dotyczące zakresu wprowadzanej w ramach projektu innowacji produktowej”. Wnioskodawca nie załącza żadnych dokumentów potwierdzających innowacyjność, pisząc w p. B.8.4 iż podstawą do zaklasyfikowania projektu jako innowacji były wyniki badań prowadzonych na zlecenie przez firmę E-Statystyka 24. Badania te nie potwierdzają innowacyjności, nie stanowią opinii a jedynie podsumowanie wyników badań ankietowych rzekomo sugerujących na konieczność zrealizowania inwestycji. Nie przedstawiono żadnych obiektywnych danych potwierdzających twierdzenie o innowacyjności projektu w skali kraju czy regionu. Wnioskodawca opiera swoją opinię na swoich opiniach nie potwierdzonych rzetelną analizą. Ponadto należy zgodzić się z twierdzeniem, iż analogiczne produkty usługi istnieją na rynku, być może nie w postaci zintegrowanej, ale sama integracja to jedynie usprawnienie procesu świadczenia usług a nie NOWA usługa/produkt. Podsumowując, ustalono iż pierwsza ocena została przeprowadzona prawidłowo i w ramach niniejszego kryterium przyznano 0 pkt.	
III	Zgodność z regionalnymi inteligentnymi specjalizacjami	15	15	-	Nie oceniano	15
IV	Realizacja projektu na obszarach o niskim poziomie aktywności gospodarczej	15	15	-	Nie oceniano	15
V	Przyrost zatrudnienia w wyniku realizacji projektu	10	10	-	Nie oceniano	10
VI	Udział w klastrach, stowarzyszeniach branżowych, izbie gospodarczej	15	15	-	Nie oceniano	15
VII	Lokalizacja na obszarach wiejskich w powiatach gdzie stopa bezrobocia jest wyższa od stopy bezrobocia dla województwa	10	10	-	Nie oceniano	10
VIII	Wkład własny wyższy od wymaganego	5	5	-	Nie oceniano	5
SUMA		100	70	-		70

Uzasadnienie w przypadku negatywnej oceny wniosku

Ekspert I:

Wnioskodawca wraz z wnioskiem o dofinansowanie przedłożył umowę nr 1/2016 z dnia 05.01.2016 r. podpisaną z E-STATYSTYKA 24 Nowicka Joanna na realizację projektu badawczego pt. „Ocena jakości życia seniorów z uwzględnieniem ich najbliższego otoczenia”.

Projekt badawczy, który został wykonany na zlecenie Wnioskodawcy przez eStatystyka 24 dotyczył „Oceny jakości życia

seniorów” a nie możliwości „wdrożenia nowego produktu przez Wnioskodawcę w postaci domu opieki całodobowej”. Wyniki badań nie przekładają się w żaden sposób na realizowany zakres inwestycji.

Nie można uznać, że prace badawcze miały kluczowe znaczenie dla wprowadzenia w ramach projektu nowej usługi.

Zgodnie z Zał.6 do Regulaminu: „Przeprowadzone prace badawczo-rozwojowe muszą mieć kluczowe znaczenie dla opracowania/udoskonalenia produktu (wyrobu lub usługi), tj. produkty/ usługi, będące efektem realizacji projektu, powinny być wynikiem przeprowadzonych prac B+R.”.

W związku z powyższym protest zostaje odrzucony a punktacja ustalona w pierwotnej ocenie utrzymana.

Wnioskodawca w części B.8 biznes planu informuje, iż usługa, która będzie oferowana w ramach przedmiotowego projektu nie występuje na rynku regionalnym i krajowym. Natomiast w proteście (str. 3) Wnioskodawca przedstawił usługę w ramach projektu jako usługę innowacyjną na skalę regionu. W aneksie nr 1 czy nr 2 do biznes planu nie dokonano zmian w części B.8.

Biorąc pod uwagę fakt, iż podobna usługa świadczona jest na terenie Polski tj. w Dąbrowie Górniczej oraz iż usługa nie jest innowacją produktową tylko procesową w skali firmy. Nie możemy uznać, iż projekt jest innowacyjny w skali regionu.

Pierwsza ocena została przeprowadzona prawidłowo i w ramach niniejszego kryterium przyznano 0 pkt.

Protest w ramach kryterium I i II oceny jakościowej zostaje odrzucony a punktacja z pierwszej oceny utrzymana na poziomie „0” punktów.

Ekspert II:

Wniosek został ponownie oceniony w wyniku złożonego protestu. Pierwotna ocena następujących kryteriów punktowych została utrzymana:

I. Projekt jest wynikiem prac B+R prowadzonych przez wnioskodawcę - 0 pkt,

II. Stopień innowacyjności produktu/ usługi - 0 pkt.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów. Ponieważ w wyniku procedury odwoławczej projekt nie otrzymał większej ilości punktów w stosunku do oceny pierwotnej, tj. liczby punktów wystarczającej do umieszczenia na liście projektów wybranych do dofinansowania, **Zarząd Województwa Podkarpackiego nie uwzględnia protestu.**

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

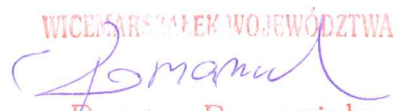
- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Centrum Opieki Długoterminowej Sp. z o.o., ul. Armii Krajowej 18, 37-100 Łańcut
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska-Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk